

Referat fra møde med hovedlodsejere om Fase B i de nye tekniske forundersøgelser – Suså-projektet

Mødedato 21-03-2018
Tid 13:30-15:30
Sted Lokale 4, Rådmandshaven 20
Sagsnr. 06.02.10-P20-2-18

Mødedeltagere

Preben Snedgaard
Claus Neergaard
Mogens Holck.
Dennis Søndergård Thomsen, Rambøll
Søren Madsen, Malene Callesen Dall og Bent Hummelmoser, Næstved Kommune

Referent

Bent Hummelmoser

Referat

Formålet med mødet var at gennemgå resultaterne af fase B – og at give input til det videre arbejde.

Rambøll præsenterede resultaterne af fase B (powerpoint fra mødet medsendes i pdf-format). Indledningsvis præsenterede Rambøll erfaringer fra andre naturgenopretningsprojekter, bl.a. Vilholt Mølle ved Gudeåen. Rambøll præsenterede endvidere længdeprofiler ved de eksisterende forhold for Susåen og scenarie B1.

Forlængelse af Torpe Kanal

Rambøll præsenterede en mulig placering af en forlængelse af Torpe Kanal ned mod Bavelse Sø. Nogle steder er det muligt at flytte lidt på placeringen af forlængelsen – andre steder (fx hvor der er meget stejlt), er det kun muligt at placere den i kanten af søen. Anlægget vil fylde ca. 20 meter ud i søen fra vandløbet. Et fladere anlæg vil på sigt virke mere naturligt (være mindre synligt) end et stejlere anlæg. Med en bundbredde på 3 m, vil ovenbredden mange steder være 7-8 m. Der vil kun være et meget lille fald på den forlængede Torpe Kanal. Det vil kræve et stort areal at etablere forlængelsen.

Kommentarer:

- Meget stor indsats i et fredet område – det står vist ikke mål med effekten!
- Hvor vigtigt er det overhovedet for malermuslingen, at elritsen får lettere ved at finde frem til Torpe Kanal. Det ser ud til at blive ualmindelig dyrt at skabe den forbindelse (flytte udløbet 450 m).
- Er det et samlet naturforbedrende tiltag?
- Hvorfor gøre noget ved Torpe Kanal, hvis strækket mellem Bavelse Sø og Skelby ikke bliver til et habitat for malermuslingen?

Holløse Mølle alternativ B1-B3:

Rambøll præsenterede resultaterne af de seneste beregninger. Rambøll har regnet på

- Alternativ B scenarie 1: ca. 1250 m langt, ca. 25 i bundbredde, bundkote 5.57
- Alternativ B scenarie 2: ca. 1250 m langt, ca. 15 i bundbredde, bundkote 5.27
- Alternativ B scenarie 3: ca. 1250 m langt, ca. 20 i bundbredde, bundkote 5.47

Alternativ B scenarie 2 giver større vandspejlsfald i Skelby end 30 cm (ved lave afstrømninger). Alternativ B, scenarie 3 giver vandspejlsfald omkring 30 cm i Skelby. Såvel scenarie 2 som 3 giver en dårligere vandfordeling til faunapassagen end scenarie B1 ved medianmaksimum og højere afstrømninger.

Preben Snedgaard er imod at omløbet skal have så stor en bundbredde.

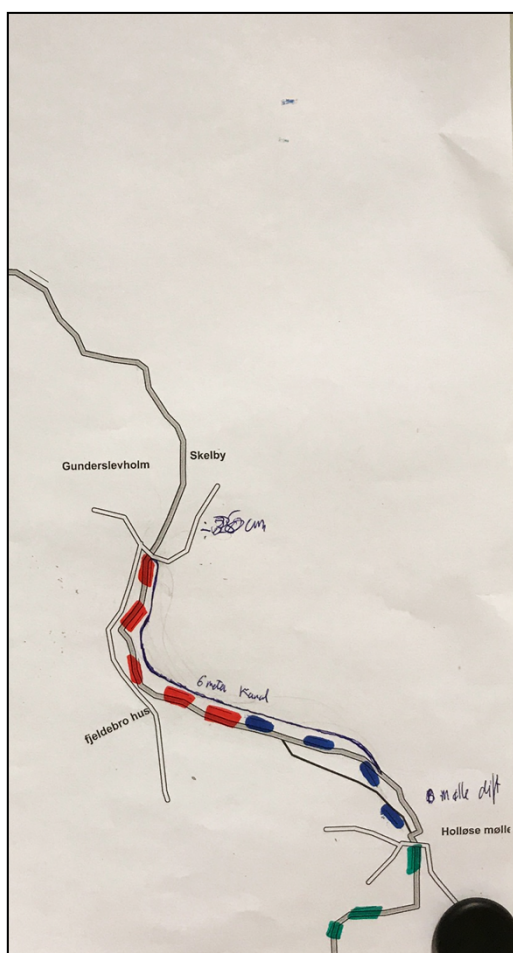
Såfremt vi skal få gode leveforhold for malermuslingen, værtsfisk og andre fisk, så skal der hastighed på vandet (også opstrøms Skelby). Hvis der kun opnås 1250 meter godt vandløb (omløbsstryget), så vil det være bedre at vente på et eventuelt fremtidigt krav i vandplanerne om fjernelse af spærringen ved Holløse Mølle.

Vi drøftede, at alle alternativ B varianterne på sigt er en dårlig løsning. Der bliver kun skabt 1250 m godt vandløb. Resten vil stadig være stuvningspåvirket.

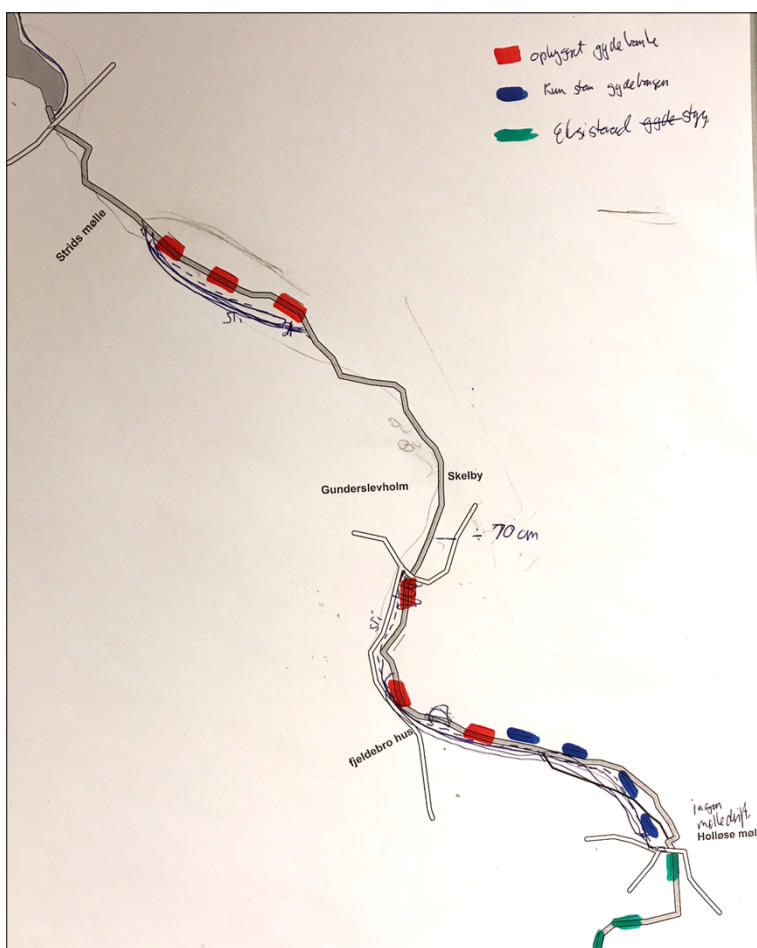
Nye alternativer – C og D

Søren Madsen præsenterede nogle nye mulige alternativer (red: siden kaldet alternativ C og D).

- Alternativ C: En kanal på ca. 2 km længde der giver vand til møllen og mulighed for kanosejlads. Den eksisterende Suså forbedres med et antal stryg. Forventet vandspejlsfald ved Skelby på ca. 30 cm.
- Alternativ D: Den eksisterende Suså forbedres med et antal stryg, således at der etableres et godt og varieret vandløb (gode strækninger ved Strids Mølle og mellem Skelby og Holløse Mølle). I dette alternativ vil der ikke være vand til drift af møllen (andet end ved pumpning af vand til museumsdrift) og vandspejlet ved Skelby vil sænkes med max. 70 cm.



Skitse til alternativ C



Skitse til alternativ D

Claus Neergaard foreslog, at indløbet til kanalen (i alternativ C) bliver under broen ved Gunderslevholm.

Mogens Holck spurgte til, hvor langt et stykke muslingen og værtsfiskene kan leve med en "død" strækning, fx en stuvningspåvirket strækning fra Bavelse Sø til Skelby. Hvis denne strækning ikke bliver bedre, så kan Mogens Holck ikke set noget projekt ved Torpe Kanal. Mogens Holck mener at Lea Schneiders anbefalinger og konklusioner i udsætningsplanen skal inddrages i beslutningen af hvilket scenarie der vælges.

Der var en drøftelse om at lægge sten ud for at skabe strømhvirvler – og om de tekniske udfordringer i forhold til at udforme indløbet til kanalen.

Mogens Holck kan ikke tilslutte sig et projekt hvor der ikke er et vandspejlsfald på mere end 15 cm.

Vandløbsfaunamæssigt er den halve løsning en dårlig løsning (halv løsning = at vandløbet opstrøms Skelby fortsat er meget stuvningspåvirket). Spørgsmålet er, om vi er tilfredse med en halv løsning – eller om Næstved Kommune hellere vil vente på en vandplan der kræver, at spærringen ved Holløse Mølle fjernes.

Claus Neergaard spurgte til næringsstofbelastningen af at blande de to vandløb? I forhold til de hydrauliske beregninger, opfordrede Claus til, at der tænkes i ruheder fremfor profil.

Næste fase

Planen var, at der i den følgende periode skulle regnes på konsekvenser af det/de valgte alternativer.

Rambøll og Næstved Kommune vil drøfte, hvordan der kan regnes videre på de to nye alternativer C og D. Der er behov for at se, om alternativerne rent faktisk kan lade sig gøre (og give en god faunapassage) – og derefter regne på konsekvenser.

Der var mest opbakning til at regne videre på alternativ C.

Næste møde er efter planen den 8. maj, men det kan blive ændret.

/Bent Hummelmoose
10. april 2018