

## Referat fra møde med hovedlodsejere om Fase A i de nye tekniske forundersøgelser – Suså-projektet

Mødedato 26-02-2018  
Tid 13:30-15:30  
Sted Lokale 4, Rådmandshaven 20  
Sagsnr. 06.02.10-P20-2-18

---

### Mødedeltagere

Preben Snedgaard, Claus Neergaard og Mogens Holck.  
Dennis Søndergård Thomsen, Rambøll  
Søren Madsen og Bent Hummellose, Næstved Kommune

### Referent

Bent Hummellose

## Dagorden

- Rambøll præsenterer resultaterne af fase A
- Drøftelse
- Input til det videre arbejde

Formålet med mødet var at gennemgå resultaterne af fase A – og at give input til det videre arbejde i fase A.

Rambøll præsenterede resultaterne af fase A (powerpoint fra mødet medsendes i pdf-format).

Claus Neergaard kommenterede indledningsvis, at han fortsat mangler svar på næringsstofbelastningen fra Torpe Kanal. (red: svar på dette kommer i fase C).

Mogens Holck har tidligere foreslået flere mulige placeringer for fosforsøer. Hvorfor bliver der ikke arbejdet med det?

### **Scenarie A/B ved Holløse Mølle:**

Rambøll har udarbejdet et første forslag til et nyt omløbsstryg, som i høj grad som muligt lever op til de mange kriterier, herunder en god faunapassage. Såvel i scenarie A som B er der tale om et stryg der er ca. 1250 m langt og ca. 25 i bundbredde (for at kunne tage de store mængder vand).

Preben har oplyst, at der max produceres 9000 W på møllen. Forbruget ved max-produktion er udregnet til max 600 l/s.

Spørgsmål:

- Hvad sker der med koten og vandhastigheden ved Fjællebrohus
- Hvad sker der med vandløbshastighederne på de øvrige stationer. Rambøll vurderer, at ændringen i hastigheder er meget lille på stationerne opstrøms stryget)
- Er faldet på de 25 cm fra Bavelse Sø til Fjællebrohus jævnt? Ja.

Kommentarer/drøftelser:

- Et stryg på 25 meter i bundbredden er balstyrisk stort (uacceptabelt bredt).
- Kan man ændre på flodemålene, så omløbet ikke skal være så bredt?
- Kan man hive i nogle håndtag, så det bliver smallere?
- Hvis dæmningen kan holde til det, så kan man godt hæve vandspejlet før Holløse Mølle med ca. 20 cm. (hvilket vil flytte mere vand over i omløbsstryget ved høje vandmængder)
- Søren foreslår en teknisk løsning, hvor man ved lave afstrømninger kan planke bunden ind, således at der holdes lidt mere på vandet.
- Søren foreslår en løsning med et smallere omløb komme forbi Fjællebrohus (evt. ved bruge en del af det eksisterende å-løb kombineret med en smal forlængelse til møllen).
- 50 cm vanddybde er bedre en 30 cm til kanosejlads, men selv 50 cm kan være for lavt.

Preben foreslår, at man blot forbedrer omløbsstryget, uden at ødelægge alt det andet.

### **Forlængelse af Torpe Kanal**

Rambøll vurderer, at det teknisk er muligt at forlænge Torpe Kanal. Nogle steder bør vandløbet lægges i kanten af søen.

Kommentarer/drøftelser:

- Der skal tages hensyn til, at det korte stykke af Torpe Kanal op mod vejen i dag fungerer som gydepladser for en lang række af fisk.
- Mogens Holck er modstander af, at forlængelsen bliver gravet dybt ned i kanterne. Det vil blive pænere, hvis det kommer tættere på søen.

Claus Neergaard påpegede, at han ikke kan gå med til en forlængelse af Torpe Kanal, hvis det vil øge belastningen af Karrebæk Fjord og af Nedre Suså.

### **Sten, grus og stryg andre steder:**

I forhold til at udlægge sten og grus på strækningen mellem Bavelse Sø og Skelby, så vurderer Rambøll, at det ikke vil forbedre vandløbet i nævneværdig grad med de to nuværende scenarier A/B. Der er ikke fald nok i vandspejlet til, at det vil give en reel effekt at udlægge sten, grus og stryg.

### **Afslutning**

Rambøll arbejder videre med ovenstående input til fase B.  
Næste møde er den 21. marts 2018.